**Судья первой инстанции: Андреянова М.С.**

**Гр. дело 33 - 43798**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 декабря 2015 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Грибова Д.В.,

и судей Иваненко Ю.С., Суменковой И.С.,

при секретаре Сивачевой М.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Иваненко Ю.С. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Шарковой Т.А. на решение Кузьминского районного суда от 02 сентября 2015 года, которым постановлено:

иск ОАО «Сбербанк России» к ООО «\*», Шарковой \* о взыскании задолженности по кредитным договорам удовлетворить полностью.

Взыскать солидарно с ООО «\*», Шарковой \* в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитным договорам от 21.06.2012 г., 27.06.2012 г., 10.10.2012 г. в размере \* рублей \* копеек, государственную пошлину в размере \* рублей \* копеек, всего в размере \* (\*) рубля \* копеек,

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ООО «\*», Шарковой Т.А. о взыскании задолженности по кредитным договорам, обосновывая свои требования тем, что 21 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*» заключен кредитный договор № \*, в соответствии с условием договора ОАО «Сбербанк России» обязалось предоставить ООО «\*» кредит в сумме \* руб., на срок до 19 июня 2015 года, под 19,5% годовых, а ООО «\*» обязалось возвратить сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи за его использование. ОАО «Сбербанк России» выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объёме. В обеспечение исполнения обязательств ООО «\*» по указанному кредитному договору 21 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Шарковой Т.А. заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору. Заемщик ООО «\*» нарушил условия кредитного договора, надлежащим образом, принятые на себя обязательства не исполняет, в связи, с чем образовалась задолженность в размере \*.

27 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*» заключен кредитный договор № \*, в соответствии с условием договора ОАО «Сбербанк России» обязалось предоставить ООО «\*» кредит в сумме \* руб., на срок до 26 июня 2015 года, под 19,5% годовых, а ООО «\*» обязалось возвратить сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи за его использование. ОАО «Сбербанк России» выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объёме. В обеспечение исполнения обязательств ООО «\*» по указанному кредитному договору 27 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Шарковой Т.А. заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору. Заемщик ООО «\*» нарушил условия кредитного договора, надлежащим образом, принятые на себя обязательства не исполняет, в связи, с чем образовалась задолженность в размере \*.

10 октября 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*» заключен кредитный договор № \*, в соответствии с условием договора ОАО «Сбербанк России» обязалось предоставить ООО «\*» кредит в сумме \* руб., на срок до 09 октября 2015 года, под 19,5% годовых, а ООО «\*» обязалось возвратить сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи за его использование. ОАО «Сбербанк России» выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объёме. В обеспечение исполнения обязательств ООО «\*» по указанному кредитному договору 10 октября 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Шарковой Т.А. заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору. Заемщик ООО «\*» нарушил условия кредитного договора, надлежащим образом, принятые на себя обязательства не исполняет, в связи, с чем образовалась задолженность в размере \*.

Обязательства по указанным кредитным договорам заемщиком ООО «\*» не исполняются, в связи, с чем 27 апреля 2015 года ОАО «Сбербанк России» в адрес заемщика и поручителя направило требование о погашении имеющейся задолженности, указанные требования не были исполнены. В связи с чем, ОАО «Сбербанк России» просило суд взыскать солидарно с ответчиков задолженность по указанным кредитным договорам на общую сумму \* руб. \* коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \* руб.

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции явился, поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчики лично извещённые о судебном разбирательстве надлежащим образом, в судебное заседание суда первой инстанции не явились.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просит ответчик Шаркова Т.А. по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик ООО «\*» извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, в связи с чем, руководствуясь ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Кудриной В.А., ответчика Шарковой Т.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Так судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 21 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*» заключен кредитный договор № \*, в соответствии с условием договора ОАО «Сбербанк России» обязалось предоставить ООО «\*» кредит в сумме \* руб., на срок до 19 июня 2015 года, под 19,5% годовых, а ООО «\*» обязалось возвратить сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи за его использование.

ОАО «Сбербанк России» выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объёме.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «\*» по указанному кредитному договору 21 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Шарковой Т.А. заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

27 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*» заключен кредитный договор № \*, в соответствии с условием договора ОАО «Сбербанк России» обязалось предоставить ООО «\*» кредит в сумме \* руб., на срок до 26 июня 2015 года, под 19,5% годовых, а ООО «\*» обязалось возвратить сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи за его использование.

ОАО «Сбербанк России» выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объёме.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «\*» по указанному кредитному договору 27 июня 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Шарковой Т.А. заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

10 октября 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*» заключен кредитный договор № \*, в соответствии с условием договора ОАО «Сбербанк России» обязалось предоставить ООО «\*» кредит в сумме \* руб., на срок до 09 октября 2015 года, под 19,5% годовых, а ООО «\*» обязалось возвратить сумму кредита и уплатить проценты и иные платежи за его использование.

ОАО «Сбербанк России» выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объёме.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «\*» по указанному кредитному договору 10 октября 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Шарковой Т.А. заключен договор поручительства № \* в соответствии с которыми поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Согласно ст. 314 ГК РФ, обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Обязательства по указанным кредитным договорам заемщиком ООО «\*» не исполняются, в связи, с чем 27 апреля 2015 года ОАО «Сбербанк России» в адрес заемщика и поручителя направило требование о погашении имеющейся задолженности, указанные требования не были исполнены.

Установлено, что ООО «\*» свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом надлежащим образом не исполняет, общая сумма задолженности по кредитным договорам составила \*.

Разрешая спор по существу, с учетом фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 314, 323, 330, 334, 348, 350, 363, 819 ГК РФ, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, с учетом того, что ответчиками ненадлежащим образом исполняются принятые на себя обязательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о правомерности заявленного иска и об удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании с ответчиков солидарно суммы задолженности в размере \* руб. \* коп., поскольку доводы истца нашли свое подтверждение в материалах дела и ответчиками не представлены доказательства своевременного возврата кредита и полной уплаты процентов.

Расчет задолженности представленный стороной истца и указанный в решении суда первой инстанции, судебной коллегией проверен, является арифметически верным.

Каких-либо достоверных доказательств и расчетов, опровергающих расчет истца, со стороны ответчиков не представлено, в том числе и в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со [ст. 88, 98](consultantplus://offline/ref=17BA35962AE0822EE75BD70035F29922F5BD4954CA60E4622139EB574A80E93B5A04361160D4B564ZDAAN) ГПК РФ, суд обосновано взыскал с ответчиков солидарно в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере \* руб.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

В соответствии со [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=F9210638458ABE446EE94082B09A2FD63A05BE1ACCB219CA8C152F1C1C68401FDFED23E82C32A5A0N6c0F), [56](consultantplus://offline/ref=F9210638458ABE446EE94082B09A2FD63A05BE1ACCB219CA8C152F1C1C68401FDFED23E82C32A7A3N6c3F), [57](consultantplus://offline/ref=F9210638458ABE446EE94082B09A2FD63A05BE1ACCB219CA8C152F1C1C68401FDFED23E82C32A7A3N6c0F) ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами.

Выводы суда первой инстанции мотивированы, не согласиться с ними у судебной коллегии оснований не имеется.

В своей апелляционной жалобе ответчика Шаркова Т.А. просит об отмене состоявшегося решения по тем, доводам, что ответчик Шаркова Т.А. не присутствовала на последнем судебном заседании, в связи с болезнью и ходатайствовала перед судом от отложении судебного разбирательства, однако суд рассмотрел дело в ее отсутствие чем нарушил процессуальные права ответчика, судебная коллегия отклоняет указанные доводы, находит их несостоятельными, поскольку они опровергаются письменными материалами дела.

Так из материалов настоящего дела судебная коллегия усматривает, что ответчик Шаркова Т.А. была лично под расписку извещена надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания назначенного на 02 сентября 2015 года (л.д. 113), однако в указанную дату ответчик в суд не явился, материалы дела не содержат ходатайств ответчика Шарковой Т.А. об отложении судебного заседания назначенного на 02 сентября 2015 года ни в связи с болезнью, ни по иным причинам.

В силу [ч. 3 ст. 167](consultantplus://offline/ref=D0F1358D372A68CE1D456F467850D74D6D38E261BF778CA9546C9BCE04D23D42E4D7844021069F711AZ2H) ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными; согласно [ст. 167](consultantplus://offline/ref=D0F1358D372A68CE1D456F467850D74D6D38E261BF778CA9546C9BCE04D23D42E4D7844021069F721AZ4H) ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин ([ч. 1](consultantplus://offline/ref=D0F1358D372A68CE1D456F467850D74D6D38E261BF778CA9546C9BCE04D23D42E4D7844021069F721AZBH)); суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие ([п. 4](consultantplus://offline/ref=D0F1358D372A68CE1D456F467850D74D6D38E261BF778CA9546C9BCE04D23D42E4D7844021069F711AZ1H)).

Согласно [п. 1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=D0F1358D372A68CE1D456F467850D74D6F3FE661B974D1A35C3597CC03DD6255E39E884121069217Z1H) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года, являющейся в силу [ч. 4 ст. 15](consultantplus://offline/ref=D0F1358D372A68CE1D456F467850D74D6E37E366B029DBAB053995CB0C827552AA928941210119Z7H) Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (право на доступ к правосудию), принимая во внимание, что судом ответчик Шаркова Т.А была надлежащим образом извещена, доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки ответчика в судебное заседание, состоявшееся 02 сентября 2015 года, не представлены, суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело в соответствии с положениями [ст. 167](consultantplus://offline/ref=D0F1358D372A68CE1D456F467850D74D6D38E261BF778CA9546C9BCE04D23D42E4D7844021069F721AZ4H) ГПК РФ в отсутствие ответчика, кроме того, неявка ответчика в судебное заседание суда первой инстанции не повлияла на полноту, всесторонность и объективность исследования судом действительных обстоятельств настоящего дела и на постановление судом законного и обоснованного решения.

Так же судебная коллегия учитывает, что суд первой инстанции неоднократно по ходатайству ответчика откладывал судебное разбирательство по настоящему делу, что подтверждается протоколами судебных заседаний от 04.08.2015 г. (л.д. 80), 18.08.2015 г. (л.д. 86), 27.08.2015 г. (л.д. 89).

В соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=FEF985284991D2592E11B720A9A1A55737B407EAD12397C2280AAAB0BCWAyAI) Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

В силу [ч. 2 ст. 6.1](consultantplus://offline/ref=FEF985284991D2592E11B720A9A1A55737B002E2D52897C2280AAAB0BCAAF04EAEC70DB78AFDBB54W0y7I) ГПК РФ разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные [ГПК](consultantplus://offline/ref=FEF985284991D2592E11B720A9A1A55737B002E2D52897C2280AAAB0BCWAyAI) РФ. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=FEF985284991D2592E11B720A9A1A55737B002E2D52897C2280AAAB0BCWAyAI), но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Согласно [ст. 154](consultantplus://offline/ref=FEF985284991D2592E11B720A9A1A55737B002E2D52897C2280AAAB0BCAAF04EAEC70DB78AFFBE5BW0y3I) ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

По смыслу [ч. 1 ст. 167](consultantplus://offline/ref=FEF985284991D2592E11B720A9A1A55737B002E2D52897C2280AAAB0BCAAF04EAEC70DB78AFFB15DW0yBI) ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд не только о причинах неявки, но и представить доказательства уважительности этих причин, что сделано не было, в связи с чем суд пришел в обоснованному выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика Шарковой Т.А.

Доводы апелляционной жалобы ответчика Шарковой Т.А. о том, что банк установил очередность списания сумм задолженности с нарушением ст. 319 ГК РФ, так как в счет погашения задолженности в первую очередь списывались суммы пеней и только в последнюю очередь суммы задолженности по основному долгу и по процентам, что в соответствии со ст. 319 ГК РФ кредитор не вправе в договоре предусмотреть направление поступающих от должника средств в первую очередь на погашение неустоек, судебная коллегия отклоняет.

Согласно ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В соответствии с п.п. 2.3 Приложений № 1 к кредитным договорам, средства поступившие в счет погашения задолженности по договорам, вне зависимости от назначения платежа, в первую очередь направляются: на издержки кредитора по получению исполнения; на внесение просроченной платы за предоставление кредита; на уплату просроченных процентов; на внесение срочной платы за предоставление кредита; на уплату срочных процентов; на погашение просроченной ссудной задолженности по кредиту; на погашение платы за досрочный возврат по кредиту; на погашение срочной ссудной задолженности по кредиту; на погашение ссудной задолженности ранее дат, установленных п.п. Договоров; на уплату неустоек за неисполнение обязательств по Договорам.

Согласно п. 2.2 Общих условий договора поручительства, средства поступившие в счет погашения задолженности по договору, в первую очередь направляются на возмещение судебных или иных расходов Банка по взысканию задолженности по кредитному договору, далее на погашение обязательств по кредитному договору в соответствии с очередностью предусмотренной условиями кредитного договора и потом на уплату неустойки.

В соответствии с положениями [ст. 431](consultantplus://offline/ref=8C9594C515BB710C4FBA291E3DC7FE826FCF84101416CD158E17EC8D7D37668755405928C9359B1DW3M4J) ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Соглашением сторон может быть изменен порядок погашения тех требований, которые названы в [статье 319](consultantplus://offline/ref=8C9594C515BB710C4FBA291E3DC7FE826FCF84101416CD158E17EC8D7D37668755405928C9369E1EW3M0J) ГК РФ.

Таким образом, из толкования содержания общих условий договора поручительства и условий кредитных договоров не следует, что указанные условия противоречат положениям [ст. 319](consultantplus://offline/ref=8C9594C515BB710C4FBA291E3DC7FE826FCF84101416CD158E17EC8D7D37668755405928C9369E1EW3M0J) ГК РФ.

Кроме того, [ст. 319](consultantplus://offline/ref=8C9594C515BB710C4FBA291E3DC7FE826FCF84101416CD158E17EC8D7D37668755405928C9369E1EW3M0J) ГК РФ не регулирует отношения, связанные с привлечением должника к ответственности за нарушение обязательства ([глава 25](consultantplus://offline/ref=8C9594C515BB710C4FBA291E3DC7FE826FCF84101416CD158E17EC8D7D37668755405928C9369311W3M7J) ГК РФ), а определяет порядок исполнения денежного обязательства, которое должник принял на себя при заключении договора.

Судебная коллегия приходит к выводу, что истец своими действиями по порядку зачисления сумм по исполнению договорных обязательств по кредитным договорам и договорам поручительства не нарушил положения [ст. 319](consultantplus://offline/ref=8C9594C515BB710C4FBA291E3DC7FE826FCF84101416CD158E17EC8D7D37668755405928C9369E1EW3M0J) ГК РФ.

Статья [319](consultantplus://offline/ref=68F86F28C88CDE3AEB37CF330C4645735827AB062570995044A278412737A6E7572C87657B1A27F8qAU3J) ГК РФ содержит в себе возможность наличия иного соглашения, которое может содержать определенный порядок погашения задолженности перед Банком по соглашению о кредитовании. Соглашение о кредитовании, заключенное между сторонами, содержит положения, регламентирующие порядок погашения долга заемщика. Ответчики на момент заключения договоров согласились со всеми существенными условиями, договоры заключены без оговорок, следовательно, соглашение обо всех условиях договоров между сторонами достигнуто. При заключении договоров ответчики имели возможность повлиять на содержание условий договора, либо отказаться от его заключения, однако таким правом не воспользовались.

Указанные доводы не влекут отмену обжалуемого решения.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не применил положения [статьи 333](consultantplus://offline/ref=7ADBFA94B6B28E541DE1B7C08B58C6BCC4BFDD0429355B9B6656D8A53B6ADC7171258DBA03F0B0O5h9J) ГК РФ, отклоняется судебной коллегией на основании следующего.

В соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=001C6BF7429CDE734B4CF6F33D84F261708DE76A20ADC34C00FBA60B97634BC7FED50B313D310FDAB2i2J) ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения.

Согласно [ст. 333](consultantplus://offline/ref=001C6BF7429CDE734B4CF6F33D84F261708DE76A20ADC34C00FBA60B97634BC7FED50B313D310FD9B2iDJ) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, при этом правила о возможности уменьшения неустойки не затрагивают права кредитора на возмещение убытков.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Из указанной [нормы](consultantplus://offline/ref=7ADBFA94B6B28E541DE1B7C08B58C6BCC4BFDD0429355B9B6656D8A53B6ADC7171258DBA03F0B0O5h9J) следует, что уменьшение размера неустойки является правом, но не обязанностью суда.

В соответствии с разъяснениями [абзаца 3 пункта 1](consultantplus://offline/ref=7ADBFA94B6B28E541DE1B7C08B58C6BCC4BADF002A395B9B6656D8A53B6ADC7171258DBA03F5B75AO7h8J) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=9AE3987E538ACCFBDD14BB48F3B7A5845B0A18C7C6C379BD23931C64E94D543D757EDC99FD62530BzEj1J) ГК РФ предусматривается возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершения им правонарушения, и не предполагается, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе ([п. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=9AE3987E538ACCFBDD14BB48F3B7A5845B0A18C7C6C379BD23931C64E94D543D757EDC9AFFz6jAJ) ГК РФ) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Между тем, Шаркова Т.А., будучи извещенной о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явилась, письменные возражения не подавала, о применении положений [ст. 333](consultantplus://offline/ref=65F9EEC53FC6A5867B3F6326F132EA947DA5723FF4050F37D7BCE8A1D09CCECBB44638C292579EFF6Ak7J) ГК РФ не заявляла, доказательства несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательств не представляла.

Доводы Шарковой Т.А. о том, что поручительство прекратилось, так как кредитор не предъявил иск в течение двух лет со дня заключения договора поручительства, судебная коллегия отклоняет как основанные на неверном толковании норм материального права.

Согласно ч. 4 ст. 367 ГК РФ, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Судебная коллегия, полагает необходимым указать, что срок действия поручительства в договоре с Шарковой Т.А. не установлен, в связи, с чем истец вправе был предъявить к поручителю требование о погашении задолженности в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства.

Срок исполнения обеспеченного поручительством обязательства по кредитным договорам наступил 19.06.2015 г., 26.06.2015 г., 09.10.2015 г.

При наличии у кредитора права потребовать досрочного исполнения обязательства годичный срок для предъявления иска к поручителю по правилам [пункта 4 статьи 367](consultantplus://offline/ref=A05695BEF8D7E19AF5FD4A3B4B4569792E45DA5E2C6F57DDAAD828D1F06D328C88B9599BC8E40F08g7v6J) ГК РФ должен исчисляться со дня, когда кредитор предъявил должнику требование о досрочном исполнении обеспеченного поручительством обязательства.

Требование о досрочном исполнении обеспеченного поручительством обязательства направлено истцом в адрес ответчиков 27 апреля 2015 года, с настоящим иском истец обратился в суд 02.07.2015 г. в пределах годичного срока.

В соответствии [ст. 361](consultantplus://offline/ref=700F85FC93953A2DE318CAC79C45396A170777241C669F7E505314ACC642C6B7A0EF48F56E1662ACb5O) ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно [п. 1 ст. 367](consultantplus://offline/ref=700F85FC93953A2DE318CAC79C45396A170777241C669F7E505314ACC642C6B7A0EF48F56E166CACbBO) ГК РФ, поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

В соответствии с ч. ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=91D4A1221097B49B058B4CD61A6B3E662B680068A3DD0813AE9F27667C64DB3345F7CA02A1FAE1E0f8dDO), [310](consultantplus://offline/ref=91D4A1221097B49B058B4CD61A6B3E662B680068A3DD0813AE9F27667C64DB3345F7CA02A1FAE1E0f8dFO) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со [ст. 314](consultantplus://offline/ref=91D4A1221097B49B058B4CD61A6B3E662B680068A3DD0813AE9F27667C64DB3345F7CA02A1FAE1E1f8dCO) ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу [ст. 408](consultantplus://offline/ref=91D4A1221097B49B058B4CD61A6B3E662B680068A3DD0813AE9F27667C64DB3345F7CA02A1FAEDE0f8d9O) ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В силу п. 3 ст. 323 ГК РФ, солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что поскольку основное обязательство по кредитным договорам не исполнено и кредитный договор продолжает свое действие, то правовых оснований, предусмотренных [ст. 367](consultantplus://offline/ref=91D4A1221097B49B058B4CD61A6B3E662B680068A3DD0813AE9F27667C64DB3345F7CA02A1FAE3EDf8dBO) ГК РФ, для признания поручительства ответчика Шарковой Т.А. прекращенным не имеется.

Довод ответчика Шарковой Т.А. о том, что суд нарушил правила подведомственности, поскольку данный спор вытекает из экономических отношений, поручительство Шарковой Т.А. давалось как генеральным директором ООО «\*» заинтересованным именно в экономическом развитие и предпринимательской деятельности общества, ответчик осуществляла предпринимательскую деятельность по управлению обществом, и данный спор носит экономический характер, судебная коллегия отклоняет, как основанные на неверном толковании норма прав.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 22](consultantplus://offline/ref=9029C394E0C8A14E939F4D9E7DBCCB4CEDC3499F7FDFA593E0D99E8DBF9C16854A41517A9849C57C67F4P) ГПК РФ суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе по спорам, возникающим из гражданских правоотношений.

В силу [частей 1](consultantplus://offline/ref=9029C394E0C8A14E939F4D9E7DBCCB4CEDC3499F7FD0A593E0D99E8DBF9C16854A41517A9849C57A67F3P), [2 статьи 27](consultantplus://offline/ref=9029C394E0C8A14E939F4D9E7DBCCB4CEDC3499F7FD0A593E0D99E8DBF9C16854A41517A9849C57A67FCP) АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=9029C394E0C8A14E939F4D9E7DBCCB4CEDC3499F7FD0A593E0D99E8DBF69FCP) и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Из приведенных норм процессуального права следует, что разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществляется в зависимости от субъектного состава и характера спора.

Предметом настоящего спора является взыскание задолженности по кредитным договорам как с заемщика так и с поручителя.

Из содержания указанных выше договоров поручительства усматривается, что при их заключении Шаркова Т.А. выступала в качестве физических лиц, а не как генеральный директор или участник общества ООО «\*», в качестве реквизитов поручителя указаны паспортные данные и адреса места жительства и регистрации. При таких обстоятельствах заключение указанных договоров поручительства не носило экономический характер, не связано с осуществлением Шарковой Т.А. предпринимательской деятельности. Само по себе обстоятельство, что ответчик являлся генеральным директором и участником общества, не исключает возможности осуществления ею своих гражданских прав как физическими лицами, в том числе заключения договора поручительства с юридическим лицом.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции не нарушены правила подведомственности спора, предусмотренные [пунктом 1 части 1 статьи 22](consultantplus://offline/ref=9029C394E0C8A14E939F4D9E7DBCCB4CEDC3499F7FDFA593E0D99E8DBF9C16854A41517A9849C57C67F4P) ГПК РФ.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически выражают несогласие ответчика с выводами суда, однако по существу их не опровергают, не содержат обстоятельств, которые не были проверены судом первой инстанции, правовых оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

решение Кузьминского районного суда от 02 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Шарковой Т.А. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**